



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ

М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, В.Н. Симкин

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные
на основе анализа типичных ошибок
участников ЕГЭ 2017 года**

по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ

Москва, 2017

Содержание и структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ определяются их целью – обеспечить установление уровня освоения выпускниками требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего общего образования (базовый и профильный уровни). Таким образом, ставится задача проверить уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции, включающей речевую, языковую, социокультурную, компенсаторную и общеучебную компетенции. На протяжении последних лет структура и содержание письменной части ЕГЭ по иностранным языкам не менялись, в 2015 г. была успешно реализована модель устной части, которая также не менялась в последующие два года. Настоящая экзаменационная модель ЕГЭ по иностранным языкам обеспечивает возможность объективной оценки уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников, так как проверяет **все** компетенции, которые заложены в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089), а также в Примерных программах по иностранным языкам. Неизменность структуры модели последних лет дала возможность обучающимся и учителям лучше разобраться в формате экзамена, выделить типичные ошибки, разработать алгоритм подготовки к ЕГЭ.

Работа по иностранному языку в **письменной** части экзамена состояла в 2017 г. из 28 заданий с выбором одного ответа (из трех или четырех предложенных вариантов), 16 заданий открытого типа (в том числе заданий на установление соответствия), требующих краткого ответа, и 2 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Раздел 1 – «Аудирование» – включал в себя 15 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также полно/детально понимать прослушанный текст.

Раздел 2 – «Чтение» – состоял из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также полно/детально понимать прочитанный текст.

Раздел 3 – «Грамматика и лексика» – включал в себя 20 заданий двух уровней сложности (базового и повышенного) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Раздел 4 – «Письмо» – состоял из 2 заданий, выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому). Первое задание требовало умений написания личного письма на основе письма-стимула от зарубежного друга по переписке; второе – создания развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение» на основе предложенного высказывания по актуальной проблематике, входящей в школьную программу профильного уровня.

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяет навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяет умения создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

3) задание 3 базового уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносились с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы¹ следующим образом:

Базовый уровень	– А 2+ ²
Повышенный уровень	– В 1
Высокий уровень	– В 2

В завершение краткого описания структуры и содержания КИМ ЕГЭ по иностранным языкам подчеркнем, что все задания имеют коммуникативный характер, построены на аутентичных текстах и требуют определенного уровня развития не только коммуникативных, но и метапредметных, когнитивных умений. Как можно видеть из приведенного перечня, проверяемые в ЕГЭ по иностранным языкам умения и навыки полностью соответствуют требованиям ФГОС среднего общего образования и демонстрируют широкие диагностические возможности экзаменационной модели.

В 2017 г. в КИМ ЕГЭ по иностранным языкам изменений внесено не было. Была уточнена формулировка задания 3 устной части при сохранении объекта контроля, что облегчило экзаменуемым выполнение данного задания.

Английский язык

2016	2017
Task 3. Imagine that these are photos from your photo album. Choose one photo to present to your friend.	Task 3. These are photos from your photo album. Choose one photo to describe to your friend.

Немецкий язык

2016	2017
Task 3. Stellen Sie sich vor , dass diese Fotos aus Ihrem Fotoalbum stammen. Wählen Sie ein Foto, um es Ihrem Freund/Ihrer Freundin zu zeigen und darüber zu erzählen .	Aufgabe 3. Die drei Fotos stammen aus Ihrem Fotoalbum. Wählen Sie ein Foto und beschreiben Sie es Ihrem Freund/Ihrer Freundin.

Французский язык

2016	2017
Activité 3. Imaginez que ces photos appartiennent à votre album. Choisissez-en une pour la présenter à votre ami/e.	Activité 3. Ces photos appartiennent à votre album. Choisissez-en une pour la montrer à votre ami/e.

Испанский язык:

2016	2017
Tarea 3. Imagina que son las fotos de tu álbum. Elige una foto para comentarla a tu amigo.	Tarea 3. Aquí tienes las fotos de tu álbum. Elige una y describesela a tu amigo.

Новая формулировка задания более четко ориентировала участников экзамена на жанр описания (а не жанр рассказа), что позволило участникам экзамена яснее понять

¹ Общеввропейские компетенции владения языком: Изучение, преподавание, оценка. МГЛУ, 2003.

² Поскольку весь возможный спектр уровней владения иностранным языком представлен в документе Совета Европы лишь шестью уровнями, очевидно, что внутри каждого из них можно выделять определенные подуровни. Обозначение базового уровня ЕГЭ как А2+ означает, что из описания уровня А2 для подготовки заданий базового уровня разработчики ориентируются на дескрипторы, лежащие ближе к уровню В1, а не к уровню А1.

коммуникативную задачу и по критерию «Решение коммуникативной задачи» сократило количество ошибок экзаменуемых, в частности помогла избавиться от неуместных высказываний типа «Это моя жена и дети».

Основные результаты ЕГЭ 2017 г.

Английский язык

В основном периоде ЕГЭ по английскому языку приняли участие 64 422 человека, что вполне сопоставимо с числом участников в предыдущие годы (в 2016 г. – 64 050 человек, в 2015 г. – 61 946 человек).

Наибольшее число участников зафиксировано в Москве (15 545), Московской области (5335), Санкт-Петербурге (3987) и Краснодарском крае (1721).

Распределение результатов экзамена (рис. 1) имеют стабильный характер.

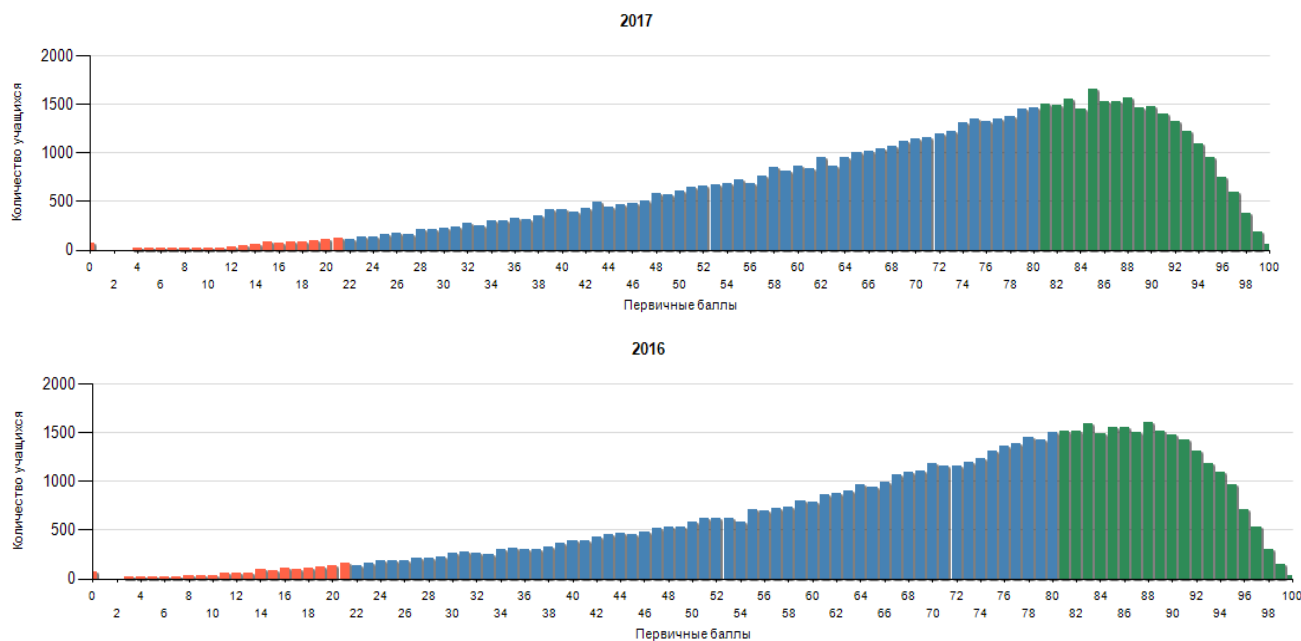


Рис. 1

Кривая распределения смещена вправо, что свидетельствует о доступности экзаменационной работы для значительного числа участников с хорошей языковой подготовкой. В то же время некоторая коррекция кривой в зоне высоких баллов может объясняться комплексом реализованных ФГБНУ «ФИПИ» мероприятий по согласованию на федеральном уровне подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ и обучению председателей предметных комиссий субъектов РФ.

В целом наблюдается общая стабилизация результатов ЕГЭ по английскому языку: средний тестовый балл, доли участников в каждом из диапазонов результатов остались в 2017 г. практически на уровне 2016 г. (в 2016 г. средний тестовый балл – 69,78; в 2017 г. – 70,1) (см. табл. 1).

Таблица 1

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2017	70,1	1,30	7,53	19,11	36,05	36,01
2016	69,78	1,65	7,87	18,44	36,25	35,79
2015	64,92	3,38	11,78	22,26	34,59	27,98

Минимальный балл ЕГЭ по иностранным языкам 2017 г. в сравнении с минимальным баллом 2016 г. не менялся (22 балла), при этом доля выпускников, не набравших минимального количества баллов *по английскому языку*, в 2017 г. осталась практически неизменной в сравнении с 2016 г. (в 2017 г. – 1,5%; в 2016 г. – 1,98%). Коррекция данного показателя на 0,5% может быть связана как с сокращением доли выпускников прошлых лет среди участников экзамена, так и с особенностями выборки участников ЕГЭ 2017 г.

Доля и количество стобалльников в 2017 г. по сравнению с 2016 г. несколько увеличилась – 0,9% (в 2016 г. – 0,06%, или 59 участников экзамена против 39 в 2016 г.). Повышение доли стобалльников может объясняться стремлением выпускников поступить на бюджетные места в ведущие вузы страны, где проходной балл ЕГЭ держится на уровне примерно 297 баллов, и, следовательно, повышенным вниманием к изучению английского языка. Доля высокобалльников в 2017 г. практически не изменилась по сравнению с 2016 г. (2016 г. – 35,94%; 2017 г. – 36,01%).

Немецкий язык

Число участников экзамена – 1769 человек (в 2016 г. – 1980 человек).

Результаты экзамена 2017 г. сопоставимы с результатами 2016 г. Средний тестовый балл несколько понизился в 2017 г. в сравнении с 2016 г. и составил 63,74 (в 2016 г. – 66,76). Доля не набравших минимального балла не изменилась в 2017 г. и составила 3,36% (в 2016 г. – 3,29%). Также следует отметить некоторое понижение числа высокобалльников – 24,56% (в 2016 г. – 32,77%). В ЕГЭ 2017 г. стобалльников нет (в 2016 г. – 1). Отмеченные изменения могут интерпретироваться только с учетом немногочисленности и специфических особенностей выборки сдающих ЕГЭ по немецкому языку.

Французский язык

Число участников экзамена – 1123 человека (в 2016 г. – 1273 человека).

Результаты экзамена 2017 г. сопоставимы с 2016 г. Средний тестовый балл в 2017 г. несколько повысился по сравнению с 2016 г. и составил 75,89 (в 2016 г. – 73,62). Доля не набравших минимального балла несущественно уменьшилась в 2017 г. и составила 0,43% (в 2016 г. – 1,25%). Доля высокобалльников заметно повысилась: в 2017 г. – 50,81%; в 2016 г. – 42,31%. В ЕГЭ 2017 г. стобалльников нет (в 2016 г. – 6). Отмеченные изменения находятся в зоне статистической погрешности с учетом немногочисленности и специфических особенностей выборки сдающих ЕГЭ по французскому языку.

Испанский язык

Число участников экзамена – 231 человек (в 2016 г. – 204 человека).

Результаты экзамена 2017 г. сопоставимы с 2016 г. Средний тестовый балл снизился в 2017 г. в сравнении с 2016 г. и составил 68,33 (в 2016 г. – 74,59). Доля не набравших минимального балла в 2017 г. выросла и составила 6,75% (в 2016 г. – 2,8%). Доля высокобалльников снизилась: в 2017 г. – 38,04%; в 2016 г. – 49,65%. В ЕГЭ 2017 г. стобалльников нет (в 2016 г. – 2). Отмеченные изменения находятся в зоне статистической погрешности с учетом малочисленности выборки сдающих ЕГЭ по испанскому языку.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по иностранным языкам показывает, что рецептивные умения учащихся развиты лучше, чем продуктивные во всех иностранных языках. Наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по чтению и аудированию. Данная тенденция наблюдается уже в течение нескольких лет. При этом задания по аудированию выполняются лучше, чем по чтению, в трех языках: английском, немецком, французском, в то время как в испанском языке лучше выполняются задания

по чтению. Средние результаты выполнения разделов работы по иностранным языкам представлены на рис. 2–5.

Английский язык

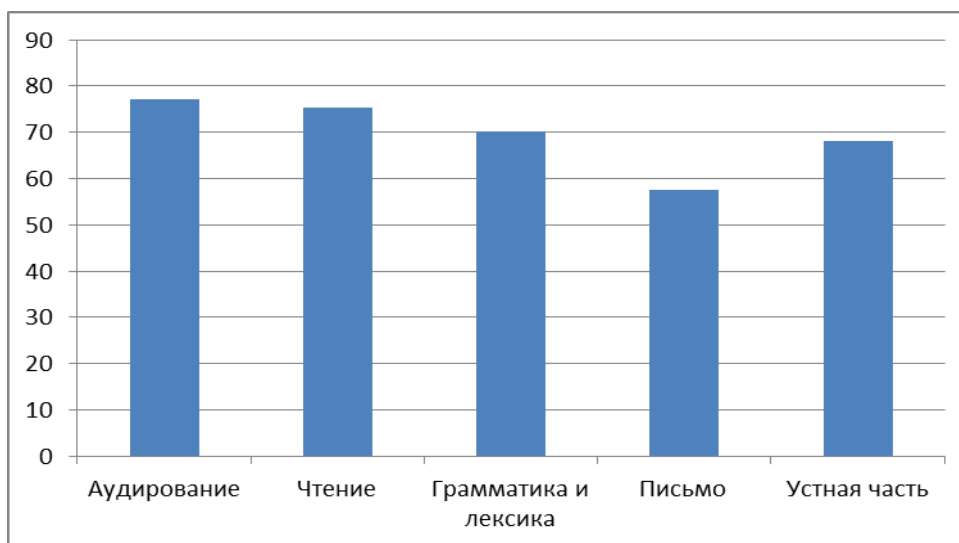


Рисунок 2. Средний процент (от максимального балла) выполнения разделов КИМ ЕГЭ 2017 г. по английскому языку

В результатах ЕГЭ по английскому языку сохраняется тенденция прошлого года, за исключением того, что впервые в истории экзамена самым «легким» для выпускников разделом стал раздел «Аудирование».

Немецкий язык

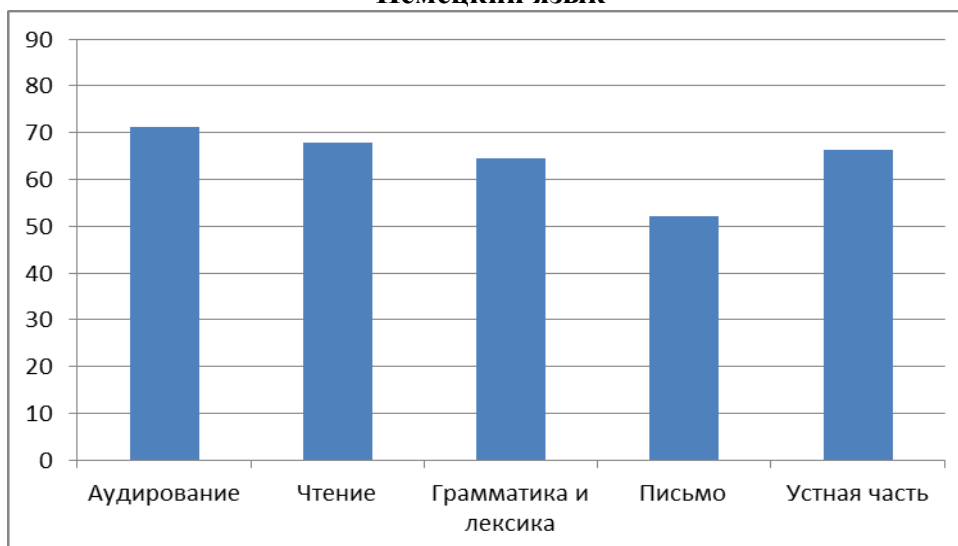


Рисунок 3. Средний процент (от максимального балла) выполнения разделов КИМ ЕГЭ 2017 г. по немецкому языку

В ЕГЭ по немецкому языку остается проблемным выполнение заданий раздела «Письмо». Видимо, в школах по-прежнему уделяется недостаточно внимания формированию умений письменной речи и метапредметных умений, без чего невозможно успешно справиться с заданием на письменное высказывание с элементами рассуждения. Это позволяет сделать вывод о том, что в немецком языке по сравнению с другими иностранными языками на данный момент наименее ощутимы результаты введения ФГОС.

Французский язык

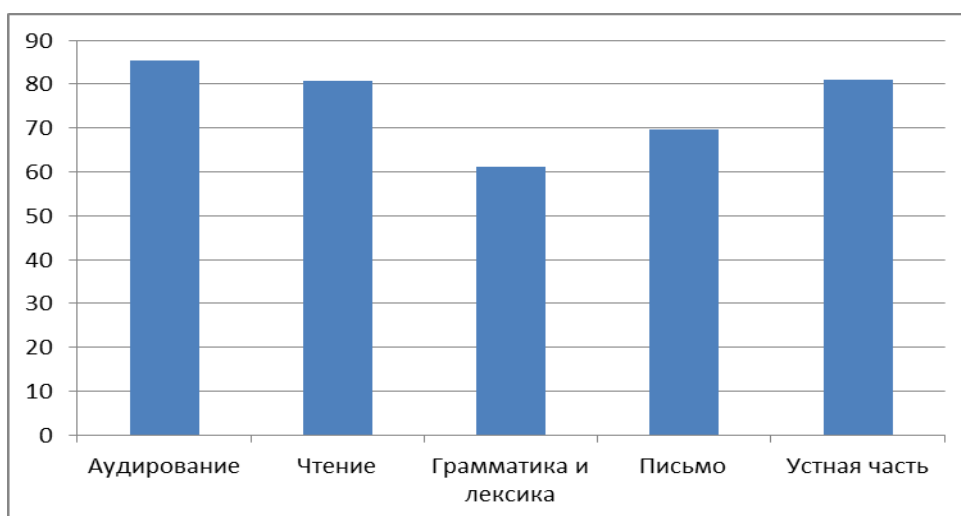


Рисунок 4. Средний процент (от максимального балла) выполнения разделов КИМ ЕГЭ 2017 г. по французскому языку

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по французскому языку показывает улучшение результатов выполнения грамматических заданий, но при этом задания на словообразование остаются для участников сложными. Они часто даже не понимают, какую часть речи им следует образовать от указанного слова для заполнения пропуска в предложенном тексте. Раздел «Грамматика и лексика» остается наиболее проблемным для выпускников, изучавших в школе французский язык.

Испанский язык

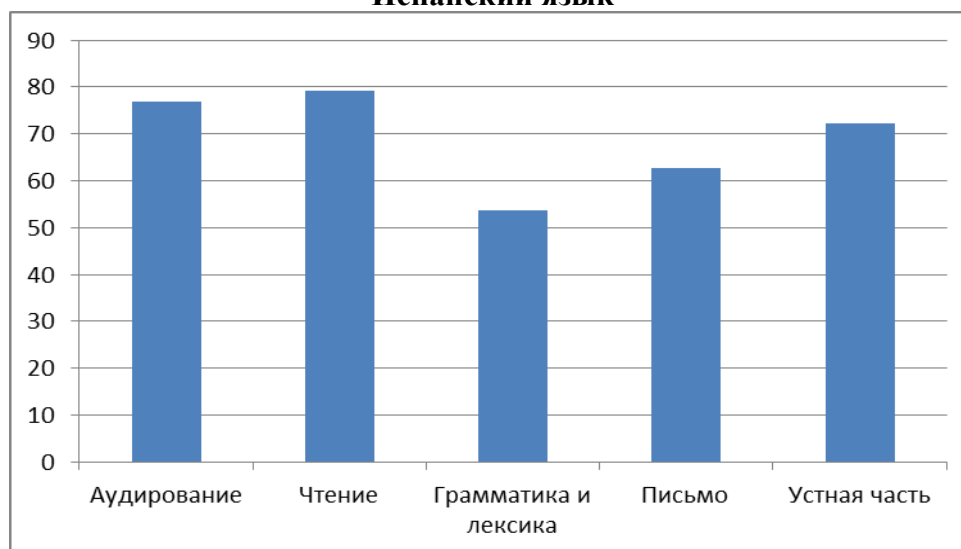


Рисунок 5. Средний процент (от максимального балла) выполнения разделов КИМ ЕГЭ 2017 г. по испанскому языку

Результаты ЕГЭ по испанскому языку 2017 г. показывают, что наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по чтению: даже наиболее сложная группа заданий высокого уровня сложности дает достаточно высокий процент выполнения. Наиболее проблемным остается раздел «Грамматика и лексика», где даже справляющиеся с наиболее сложными заданиями по чтению участники ЕГЭ допускают элементарные ошибки.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволяет выделить четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки. Группа 1 – это участники экзамена, получившие от 0 до 21 баллов; группа 2 – это участники экзамена, набравшие от 22 (минимальный балл) до 60 баллов; группа 3 включает участников, набравших от 61 до 80 баллов; группа 4 – высокобалльники, получившие от 81 до 100 баллов.

Группа 1 участников экзамена, включающая тех, чья иноязычная коммуникативная компетенция не сформирована даже на минимально требуемом уровне (они не преодолели границу минимального балла, который составляет 21 балл). В аудировании и чтении эти участники могут понять лишь общее содержание текстов, при этом у них практически не сформированы умения в продуктивных видах речевой деятельности. Языковые навыки сформированы недостаточно, экзаменуемые затрудняются с образованием простейших грамматических форм и даже примитивный лексический запас слов используют с нарушениями. Орфографические ошибки часто встречаются не только в заданиях на письменную речь с развернутым ответом, но и в кратких ответах на задания 19–31 раздела «Грамматика и лексика», где экзаменуемые порой не могут верно воспроизвести данное в задании опорное слово.

Участники группы 2 (тестовые баллы от 22 до 60) достаточно уверенно выполняют задания разделов «Аудирование» и «Чтение», но лишь те, что относятся к базовому уровню сложности. При выполнении заданий высокого уровня результаты очень нестабильны, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности соответствующих умений. То же относится и к письму, но в данном разделе недостаточно уверенно выполняется и задание базового уровня – написание письма личного характера. Их устные высказывания ограничиваются простыми, полузаученными фразами, отмечается большое количество фонетических ошибок, при этом интонация, как правило, более характерна для родного языка.

Участники группы 3 (тестовые баллы от 61 до 80) показывают уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя их результаты в письме заметно ниже, чем в других разделах экзаменационной работы. При этом в целом они в состоянии продуцировать в письменной и устной формах связные тексты, выражая в них личные переживания и впечатления, но затрудняются в полном объеме выполнить коммуникативную задачу при выполнении задания, требующего письменного высказывания с элементами рассуждения. К их типичным ошибкам относится невнимание к деталям поставленных коммуникативных задач, они редко демонстрируют компенсаторные умения. Умения участников из данной группы в устной речи достаточно стабильны в рамках поставленных задач, но используемые ими лексические и грамматические средства часто ограничены.

Участники группы 4 (тестовые баллы от 81 до 100) владеют всеми видами речевой деятельности на уровне В2, а возможно, и выше, что подтверждает достижение целей, установленных программами средних общеобразовательных учебных заведений. Особенно высоки их результаты в аудировании и чтении, они практически полностью понимают содержание письменных и аудиотекстов различного характера. Высоки их показатели в продуцировании письменных и устных высказываний. Стремление к демонстрации владения сложными лексико-грамматическими структурами в письме, правда, не всегда оправданно.

Хуже всего во всех иностранных языках традиционно выполняются задания по письму, грамматике и лексике. В то же время наблюдаются некоторые различия в выполнении данных разделов в разных иностранных языках. Если в английском и немецком языках самым трудным оказался раздел «Письмо», что оправданно, так как здесь присутствует задание высокого уровня, требующее как сложных предметных, так и метапредметных умений, то во французском и испанском языках самым трудным оказался раздел «Грамматика и лексика», в котором отсутствует задание высокого уровня. При этом хуже всего выполнено (по результатам вышеназванных языков) задание

базового уровня на словообразование (с ним плохо справились даже участники из группы 3). Часто участники из групп 1 и 2 не понимали, какую часть речи им следует образовать от указанного слова для заполнения пропуска в предложенном тексте. Анализ УМК по ФЯ и ИЯ показал, что в них недостаточно уделяется внимание словообразованию, что, возможно, приводит к менее успешному выполнению заданий с данным объектом контроля.

Типичными ошибками в разделе «Грамматика и лексика» для всех языков являются смешение форматов заданий 19–25 и заданий 26–31. Первые предполагают краткие ответы с использованием грамматических форм, требующихся по контексту; вторые – использование словообразовательных элементов для создания слов, которые нужно вписать в контекст. В заданиях 19–25 участники ЕГЭ не могут правильно определить, какую именно грамматическую форму следует образовать от опорного слова, и часто делают ошибки в правописании нужной формы. В заданиях 26–31 экзаменуемые затрудняются с определением того, какую часть речи надо образовать от опорного слова, чтобы заполнить пропуск в предложении, и также делают ошибки в правописании. Для компенсации этих проблем рекомендуется на уроках иностранного языка уделять внимание анализу формо- и словообразования в связных текстах.

Проблемой для всех групп участников во всех иностранных языках также является перенос ответов в бланк ответов № 1. Так, встречаются ошибки из-за невнимательности: испытуемые забывают вписать ответ (особенно это касается заданий 32–38) или вписывают ответ не в те клеточки.

Интересен сравнительный анализ результатов выполнения раздела «Письмо» разными группами участников ЕГЭ. Во всех языках видна одна и та же тенденция, которую мы покажем на примере английского языка (рис. 6). У группы участников с низкими результатами экзамена наиболее ярко видна разница между уровнями владения рецептивными и продуктивными умениями, и наиболее сложными для них являются задания по письму. Чем выше общий результат, общий уровень коммуникативной компетенции, тем менее заметна разница между рецептивными и продуктивными умениями экзаменуемых.

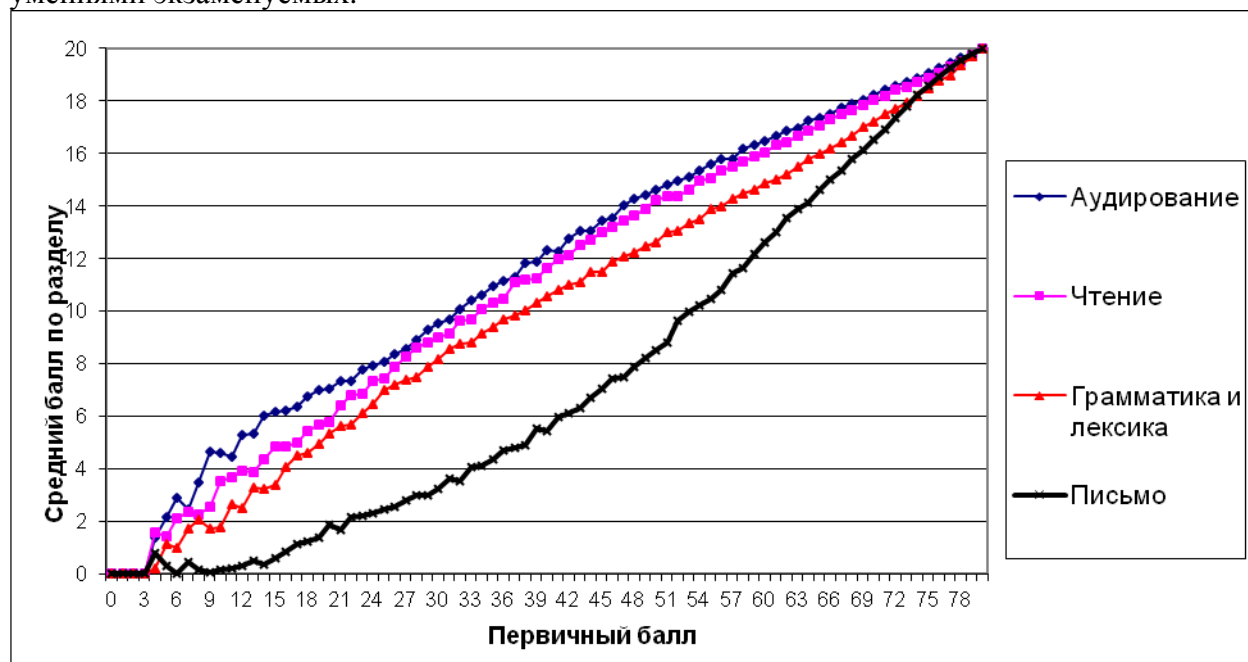


Рисунок 6. Распределение баллов по разделам письменной части экзаменационной работы (английский язык)

В то же время, если в 2016 г. отмечалось улучшение результатов выполнения задания 40 раздела «Письмо» по критерию «Организация текста», ответы стали более логичными, с правильным делением на абзацы, адекватным употреблением слов-связок и т.д., то в 2017 г. участники экзамена хуже справились с организацией текста своего

высказывания. Наблюдается большое количество логических ошибок, не всегда правильно употребляются средства логической связи. Хуже обстоит дело и с содержательной стороной развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения. Заметна тенденция подменять собственные мысли и рассуждения заезженными штампами, не все выпускники могут показать проблемный характер предложенных тем. Наметившаяся тенденция указывает на то, что при изучении всех языков в школах недостаточно уделяется внимание развитию мышления обучающихся, их метапредметным навыкам и умениям, не внедряются учебно-исследовательские и творческие задания, не осуществляется когнитивно-коммуникативный подход к обучению иностранному языку, несмотря на введение ФГОС, содержащего прямые требования к перестройке учебного процесса в когнитивно-коммуникативном русле.

Рассмотрим на примере английского языка наиболее типичные проблемы, возникающие у участников экзамена с разным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции, и сформулируем рекомендации, направленные на преодоление наиболее значимых недостатков в образовательной подготовке разных групп участников ЕГЭ.

Как показывает статистика ЕГЭ 2017 г. по английскому языку, большинство испытуемых успешно справляются с заданиями раздела «Аудирование». Однако, как уже отмечалось, участники экзамена из группы 1 (0–22 балла) испытывали затруднения даже с выполнением задания 1 – на понимание основного содержания звучащего текста.

Рассмотрим конкретное задание ЕГЭ КИМ ЕГЭ 2017 г. по английскому языку.

1

Вы услышите 6 высказываний. Установите соответствие между высказываниями каждого говорящего A–F и утверждениями, данными в списке 1–7. Используйте каждое утверждение, обозначенное соответствующей цифрой, только один раз. В задании есть одно лишнее утверждение. Вы услышите запись дважды. Занесите свои ответы в таблицу.

1. Exotic location makes Christmas memorable.
2. Christmas day is nothing special.
3. Adults could still enjoy some magic getting presents.
4. Gifts from young children bring joy.
5. The bigger family, the bigger fun.
6. Christmas away from family can be enjoyable.
7. Christmas is mainly about gift giving.

Говорящий	A	B	C	D	E	F
Утверждение						

Участники ЕГЭ из группы 1 (0–22 балл) и даже из группы 2 (23–60 баллов) в некоторых случаях не сумели соотнести звучащий развернутый текст и его основную мысль, высказанную с помощью утверждения. Наиболее сложным оказалось для них соотнести утверждения 4 и 5 с текстами. В основном участники ЕГЭ путали тексты C и D. Типичной ошибкой при выполнении данного задания было то, что испытуемые соотносят тексты и утверждения только потому, что эти же слова есть в тексте и утверждении, забывая о том, что верный ответ, как правило, перефразирован, т.е. **опираются в выборе ответа на услышанные слова, а не на понятый смысл высказываний.**

Проанализируем эти тексты с помощью скрипта.

The bigger family, the bigger fun.

Speaker C

There is really no more fun for me than to spend my Christmas holidays with my big family. My six brothers and sisters all sleep in one room the night before Christmas and before bed my dad reads us Christmas poems. Then he leaves, and we make up a strategy to wake up our parents the next morning. **We try to be creative** because we want them to get up early to open our presents, and they like us **to surprise them** with a special wake up call.

Уже первая фраза в тексте С указывает на утверждение 5, об этом также свидетельствует и общий смысл данного текста и ключевые слова ‘we’, ‘creative’, ‘to surprise’, которые указывают на то, что им доставляет удовольствие праздновать Рождество вместе. Обычно испытуемые правильно соотносят текст с утверждением, если есть подсказка в первом предложении текста. То, что слабые учащиеся соотнесли этот текст с утверждением 4, а не 5 показывает, что они не поняли грамматическую структуру первой фразы в тексте С, возможно, просто услышали в тексте D **I’ve got 26 grandchildren** (которое является дистрактором) и сделали вывод о том, что это большая семья, не вдумываясь в смысл услышанного текста.

Чтобы подтвердить, что текст D соотносится с утверждением 4, найдем ключевые слова в тексте и в утверждении и выделим их жирным шрифтом.

Gifts from young children bring joy.

Speaker D

You know, Christmas is such a lovely family holiday. My children are all gone from home now with families of their own, but on Christmas morning they come to my house for breakfast. I’ve got 26 **grandchildren** opening presents around my tree. To say the least, my heart is always full on this day because not only do they open the presents I’ve prepared, but **they also bring their presents for me. I love their handmade things – they are filled with love.**

Ключевыми в тексте являются слово ‘**grandchildren**’, которое соотносится со словами ‘**young children**’, слово ‘**presents**’, соотносящееся со словом ‘**gifts**’, и смысл последней фразы, который соотносится со словом в утверждении ‘**joy**’.

Подводя итоги по результатам выполнения данного задания, отметим, что более слабые группы участников экзамена (1 и 2) справляются с тестовыми заданиями в случаях, если: 1) основная мысль высказана в первой и последней фразах короткого текста, при этом грамматическая структура и незнакомые слова не препятствуют их пониманию; 2) ключевые слова и фразы знакомы им и/или являются синонимами или антонимами. Например, первое задание (см. ниже) было в целом выполнено успешно. Практически все в группе 2 и часть участников в группе 1 справились с соотношением первого утверждения с текстом F, так как интернациональное слово ‘exotic’ легко соотносилось со словами Africa, palm tree, а последняя фраза **I won’t forget that holiday** соотносилась с ключевым словом в утверждении – **memorable**.

Speaker F

Our family always takes a holiday during Christmas break. We usually go abroad and celebrate this day in a hotel. One time we were in **Africa**, so on **Christmas Eve we went to the beach and had a barbeque. My parents put our presents under the palm tree** outside our hotel room, and that’s where we found them the next morning. I remember laughing that Santa went swimming after delivering our presents that year. **I won’t forget that holiday.**

Рекомендуется на уроках иностранного языка предъявлять аналогичные задания, когда понимание основного содержания зависит от всего смысла текста, а не только основывается на первой и/или последней фразе. Особое внимание следует обратить на нахождение ключевых слов в утверждениях, которые даются в задании, и в предлагаемых текстах.

В 2017 г. задание 2 было выполнено намного лучше, чем в 2016 г., о чем свидетельствуют данные статистики. Средний процент выполнения данного задания в 2016 г. составил 69,4, в то время как в 2017 г. – 83. Данное резкое улучшение выполнения задания 2, вероятно, можно объяснить тем, что учителя уделяли ему большое внимание, так как в прошлом году оно оказалось самым сложным в разделе «Аудирование».

Разберем задания, которые вызвали наибольшие затруднения в разделе «Аудирование» у группы 1 и части участников из группы 2.

2

Вы услышите диалог. Определите, какие из приведённых утверждений A–G соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Занесите номер выбранного Вами варианта ответа в таблицу. Вы услышите запись дважды.

- A. Emily’s history class requires a lot of effort.
- B. Grandparents of Sam’s friend are his grandparents’ neighbours.
- C. Sam didn’t see his parents for two months.
- D. Emily wouldn’t want to spend her summer like Sam.
- E. In June Emily was away from home.
- F. Emily’s family plan to visit Greece again.
- G. Emily won’t be able to show Sam her photos.

Утверждение	A	B	C	D	E	F	G
Соответствие диалогу			3			3	

Затруднения вызвали утверждения C и F. Участники из группы 1 и большая часть участников из группы 2 отметили утверждение C как правильный ответ. Так ли это? Проанализируем контекст, в котором кроется ответ на утверждение C.

Emily: Yes, by the way, Sam, how was your summer? Did you do anything special?

Sam: It was great. **I spent two months at my grandparents’ cottage on a lake.** My grandfather is into fishing, so every day we went out on a boat with him. The weather was hot, so I was able to sunbathe and swim a lot. My friend was visiting his grandparents in the cottage next door, so we spent some time running around the countryside, climbing trees and picking wild berries.

В тексте говорится о том, что Сэм провел два месяца у бабушки и дедушки и друг навещал его. В тексте ничего не говорится о том, были родители с Сэмом или не были. Отсюда вывод о том, что Сэм не видел родителей два месяца, сделать нельзя. Правильный ответ – 3 (в тексте не сказано). Неправильный ответ был выбран, потому что участники выхватили только фразу **I spent two months at my grandparents’ cottage on a lake** и не смогли проанализировать весь фрагмент, что свидетельствует, с одной стороны, о плохо сформированных умениях выделять запрашиваемую информацию, с другой – о недостаточно развитых метапредметных умениях рассуждать и делать выводы.

Аналогичная картина наблюдается и с утверждением F. Участники из группы 1 и большая часть участников из группы 2 отметили утверждение C как правильный ответ, в то время как правильный ответ – 3 (в тексте не сказано). Проанализируем контекст.

Emily: I spent June on the couch in my flat, reading books and watching some boring TV shows. All my friends were gone by then, so I didn’t even have anyone to go roller skating or bike riding with. Then in July I went to the seaside with my family. **We visited Greece** but the sea was stormy most of the time, so we mostly did some sightseeing and shopping. We swam only two times! The most exciting part of the trip was visiting the ruins of Athens.

В тексте говорится только о посещении семьи Эмили Греции в июне, о планах семьи ни в этом абзаце, ни в конце текста не сообщается.

Таким образом, у участников групп 1–3 вызывают затруднения утверждения, информации о которых нет в тексте. Учащиеся определяют предложенное высказывание как верное или неверное (True/False), исходя не из содержания текста, а из выхваченных слов и словосочетаний либо исходя из своего личного опыта, в то время как в тексте данной информации нет, и правильным ответом будет «в тексте не сказано» (Not stated).

Однако в целом наибольшие затруднения вызвали задания 3–9, относящиеся к заданиям высокого уровня сложности. С ними успешно справилась группа 4 и часть группы 3. Данные задания проверяли умения полно и точно понимать достаточно сложный аутентичный текст.

9

Kim hopes to introduce people who ...

- 1) write about poverty.
- 2) work with volunteers.
- 3) deal with world problems.

Kim: I am hoping to hear from people who do something to change the world. I've been reading about men and women who volunteer in difficult areas of our globe, where there is fighting, hunger, destitution. I would love to listen to their stories and have the audience get acquainted with these modern day heroes.

Уже первая фраза указывает на то, что правильный ответ – 3, при этом в данной фразе есть слова, которые не изменены или мало изменены в утверждении, такие как 'world' и 'hope' – 'hoping'. Однако одни участники из групп 1 и 2 выбрали ответ 2, вероятно, опираясь на дистрактор 'volunteer', а другие – ответ 1, опираясь на знакомое слово 'hunger'. Здесь также прослеживается типичная ошибка участников из групп 1 и 2 опираться не на смысл текста, а на выхваченные отдельные знакомые слова.

Результаты раздела «Чтение» сопоставимы с результатами раздела «Аудирования» и демонстрируют, что в целом экзаменуемые успешно справились с заданиями данного раздела. Статистика показывает, что задания из раздела «Чтение» были выполнены достаточно успешно группами 2–4.

Вместе с тем некоторые задания оказались сложными для участников из группы 1 и некоторых участников из группы 2.

Проанализируем некоторые трудности, возникающие при выполнении задания 10 – на понимание основного содержания текста.

10

Установите соответствие между текстами A–G и заголовками 1–8. Занесите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру только один раз. В задании один заголовок лишний.

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| 1. Getting around the city | 5. The city of skyscrapers |
| 2. Always in a hurry | 6. For the holiday and more |
| 3. Unknown side of the city | 7. Saving the variety |
| 4. Winning and losing | 8. Nickname for a building |

В данном задании самым трудным для участников из групп 1 и 2 и некоторой части группы 3 оказалось установить соответствие между заголовком и фрагментом текста С.

Практически все испытуемые в вышеназванных группах выбрали ответ 5, который оказался неверным. Проанализируем текст и заголовки 4 и 5.

C. The Chrysler Building was in **a race** with the Bank of Manhattan **for getting the title of the tallest skyscraper in the world**. The Bank was likely **to triumph**, with its height of 282 meters. But the spire of the Chrysler Building was constructed in secret inside the tower. Just one week after the Bank of Manhattan was finished, it was put in place, making it 318 meters tall and **beating** the Bank. **It wouldn't keep this title for long: one year later the Empire State Building was erected.**

В данном тексте необходимо выделить ключевые слова и подсказки, которые помогут определить правильный заголовок. Ключевыми являются следующие слова в первой фразе '**a race**' '**for getting the title of the tallest skyscraper in the world**', '**to triumph**', '**beating**', которые хорошо соотносятся со словом 'winning' в заголовке, и последняя фраза, смысл которой соотносится со словом 'losing', свидетельствующая о потере титула самого высокого здания в мире. Заголовок 5 не подходит, хотя в тексте присутствуют названия трех высотных зданий, но ничего не говорится о самом городе, где они находятся. Таким образом, заголовок 5 является дистрактором, а не верным ответом для текста C.

Результаты выполнения задания 11 сопоставимы с результатами задания 10. В целом участники практически из всех групп довольно успешно справились с ним. В задании 11 необходимо было заполнить пропуски частями предложения, данными ниже. Трудным для группы 1 и частично для участников из группы 2 оказалось заполнить пропуск B, выбрав один из предложенных фрагментов 1–7.

After the construction of the Admiralty in 1704 and the Alexander Nevsky Monastery in 1710, it was decided to build a road **B**_____ each other and with the Novgorod Path, which was used by Russian merchants.

Учащиеся должны были выбрать нужный фрагмент для заполнения пропуска в тексте из следующих вариантов:

1. and hotels there or nearby the avenue
2. showing the original width of the avenue
3. which was not as straight as it was planned
4. which were built by famous architects and
5. connecting these two important structures with
6. and a few rows of trees were planted along the street
7. as the 40 largest banks of Russia, Europe and America

Учащиеся из группы 1 и ряд участников из группы 2 выбрали для заполнения либо фрагмент 3, либо 4. В обоих случаях учащиеся не приняли во внимание ни структуру предложения, ни его содержание. В данном случае подходит фрагмент 5 (connecting these two important structures with), грамматическая структура которого, начинается с причастия и заканчивается предлогом 'with', который можно употребить со словосочетанием 'each other'. Необходимо отметить, что и содержание текста становится логически понятным при заполнении пропуска, так как говорится о двух важных объектах строительства: Адмиралтействе и Монастыре Александра Невского. Таким образом, непонимание грамматических структур, неумение устанавливать логические связи приводят к неправильному выбору ответа. Выбирая ответ, экзаменуемые не всегда осознают, что восстановленный фрагмент должен соответствовать предложению и по СТРУКТУРЕ, и по

СМЫСЛУ. Часто выпускники из групп 1 и 2 не обращают внимания на союзы, союзные слова и другие элементы, служащие для связи слов в предложении и организации текста, придающие ему логическую завершенность. Думается, что и в этом случае причина кроется в недостаточной практике работы со связными текстами и нехватке метапредметных умений анализа и синтеза.

Наибольшие трудности участники экзамена из групп 1–3 испытывают при выполнении заданий 12–18 – заданий высокого уровня сложности. Необходимо отметить, что в 2017 г. наблюдается некоторое улучшение результатов: в 2016 г. средний процент выполнения – 60,2, в 2017 г. – 63). Но при этом средние результаты выполнения данных заданий намного ниже, чем для других заданий раздела «Чтение» (средний процент выполнения задания 10 – 83; задания 11 – 82, заданий 12–18 – 63). Умения понимать полно и точно аутентичный письменный текст уверенно показывают только участники экзамена из группы 4, получившие от 81 до 100 баллов. Обращает внимание на себя и тот факт, что аналогичные умения в аудировании выше, чем в чтении (в аудировании средний балл – 72; в чтении – 63). Данное положение дел может объясняться тем, что в настоящее время школьники предпочитают слушать, а не читать.

Рассмотрим некоторые из сложных заданий.

According to the text (paragraph 1), the effects of caffeine ...

- 1) are not strong.
- 2) can be of opposite character.
- 3) have not been studied well enough.
- 4) are very dangerous.

Every day it seems that medical researchers come out with a new study about coffee, how it is **extremely unhealthy for you and/or full of amazing benefits**. The focus of most of these studies is more particularly about the effects of caffeine on human health. As caffeine, coffee's most potent element, is a stimulant, **it can produce both positive and negative effects**. It can wake you up in the morning, but it can also lead to sleeplessness, a racing heartbeat, and anxiety.

Значимыми для правильного выбора варианта ответа являются ключевые слова, которые мы выделили жирным шрифтом. Правильный ответ – 2 – 'can be of opposite character' – конкретизирован в первом и предпоследнем предложениях с помощью подсказки, данной в форме антонимов/оппозиций: **extremely unhealthy** – **full of benefits**, **positive** – **negative effects**. Ответы 1 и 3 неверны, так как такой информации в тексте нет, последний ответ неверен, так как в тексте все время говорится не только об отрицательном эффектах кофе, но и о его положительных свойствах.

Рассмотрим еще одно из заданий 12–18 раздела «Чтение», которое тоже вызвало определенные трудности и показало разброс ответов у экзаменуемых из групп 1–3. Так, участники экзамена выбирали в качестве верного ответа все четыре предложенных варианта.

18

From the last paragraph it can be implied that ...

- 1) Hudson's discovery wasn't scientifically validated.
- 2) it's very difficult to get a patent in the USA.
- 3) Hudson made alchemy popular again.

4) Britain and Australia have similar scientific traditions.

Найдем последний абзац и проанализируем контекст.

Hudson even received patents in Britain and Australia, though not in the USA. I should interject that the awarding of a patent does not mean that a **government agency** has successfully reproduced the invention in question, or **even that they have validated it as being scientifically sound.** **Interested in alchemy** Hudson became convinced that his white powder gold was the stuff of many legends. He equated it with “the philosopher’s stone”, and “the food of the gods”, among other things. Hudson believed he had rediscovered an ancient alchemical formula. And, naturally, numerous companies sell solid or liquid forms of “white powder gold” supposedly created using variants of Hudson’s recipe.

Проанализировав данный абзац, можно сделать вывод, что ответ 2 неправильный, так как в тексте отсутствует информация о том, трудно ли получить патент в США. В абзаце сообщается только о том, что Хадсон не получил патент в США (см. первую фразу абзаца). Ответ 3 тоже не подходит, так как в тексте не говорится о том, что он сделал алхимию вновь популярной, а подтверждается только то, что он интересовался алхимией. В тексте также ничего не сказано по поводу того, имеются ли в Британии и Австралии одинаковые научные традиции; сообщается только, что Хадсон получил там патенты. Таким образом, остается ответ 1. Он является правильным, что подтверждается второй фразой абзаца, в которой говорится о том, что правительственное агентство даже не подтвердило научную значимость его открытия.

Для успешного выполнения заданий 12–18 КИМ ЕГЭ по иностранным языкам требуются коммуникативная компетенция на уровне В1+ – В2, а также умения работать с информацией, т.е. не только развитые предметные, но и зрелые метапредметные умения, такие как умения анализировать, сопоставлять, делать выводы.

Подводя итоги по рецептивным видам речевой деятельности, отметим, что экзаменуемые из групп 2–4 хорошо владеют умениями извлекать основное содержание из звучащего или письменного аутентичного текста. Преобладающая часть выпускников из этих групп умеет извлекать запрашиваемую информацию из звучащего или письменного аутентичного текста, хуже обстоит дело с пониманием полной и точной информации, как в звучащем, так и в письменном тексте.

Типичные ошибки в аудировании и чтении у участников экзамена из групп 1–3 имеют практически один и тот же характер, но участники из группы 1 совершают эти ошибки в абсолютном большинстве заданий, участники из группы 2 совершают эти ошибки реже, участники из группы 3 – еще реже:

- участники не умеют выделять ключевые слова;
- участники не умеют игнорировать незнакомые слова и шире – информацию, не требующуюся для понимания основного содержания текста или запрашиваемой информации;
- участники не умеют опираться на смысл текста, а не на выхваченные отдельные знакомые слова;
- участники выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирован;
- у участников недостаточно развита языковая догадка.

Рекомендуется при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» отработать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. В частности, если стоит задача понимания основного содержания прослушанного или прочитанного текста, от учащегося требуется умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания. К сожалению, до сих пор у части экзаменуемых групп 1–3 не сформированы умения поискового и просмотрового чтения, совершенно необходимые для использования

иностранного языка в реальных жизненных ситуациях; учащиеся ориентированы на дословное восприятие текста в грамматико-переводной методической традиции. Зрелые умения поискового и просмотрового чтения особенно помогают школьникам при выполнении заданий, проверяющих умения понимать запрашиваемую/нужную/интересующую информацию, а также понимать полно и точно информацию в звучащих и письменных текстах различных жанров и стилей. Рекомендуется уделять больше внимания стратегиям работы с аутентичными текстами информационного, научно-популярного и художественного характера, учить находить правильный ответ по ключевым словам в утверждениях и текстах, извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали, а не стремиться понять значение каждого слова.

Необходимо также развивать языковую догадку, учить школьников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного вокабуляра и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов и/или грамматических явлений, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли бы их думать, искать и находить смысл.

Раздел «Грамматика и лексика» был выполнен несколько лучше, чем в предыдущие годы, но все же хуже, чем разделы «Аудирование», «Чтение», «Говорение». Экзаменуемые из всех четырех групп все еще допускают ошибки в заданиях 19–25, которые проверяют базовый уровень владения грамматикой. Участники, не преодолевшие минимального порога, часто не знают даже форм простого прошедшего времени неправильных глаголов, сравнительной и превосходной степени прилагательных и наречий, притяжательных местоимений и т.п. Вместе с тем по сравнению с 2016 г. в 2017 г. результаты заметно выросли. Так, в 2016 г. средний процент выполнения данного задания по английскому языку составлял 57,7, а в 2017 г. – 68.

Проанализируем конкретное задание базового уровня сложности на проверку грамматических навыков, с которым не справились не только участники из групп 1 и 2, но и ряд участников из группы 3. По-прежнему типичной ошибкой является неумение распознать и употребить страдательный залог в нужной форме.

20

When a calf is born, it _____ and protected by the whole RAISE
matriarchal herd.

Вместо правильного ответа *is raised* либо *'s raised* участники давали ответы: *rose*, *rosed*, *raised*, *raising*, *was raised*, *was raising*, *is raising* и т.п. Как видно из примеров, были допущены не только грамматические ошибки, но и лексические, так как учащиеся путали глаголы *to raise* и *to rise*. Участники не могут анализировать контекст, иначе они бы увидели подсказку в первой части предложения, в которой использовался страдательный залог в настоящем неопределенном/простом времени. К сожалению, участники экзамена не только путают времена и залого, но и не понимают сути и формата данного задания. Так, некоторые экзаменуемые вместо правильного ответа *'is raised'* давали ответ *'raiseless'*. Они не задумались над смыслом предложения, над тем, какая часть речи здесь нужна. Если предыдущий пример демонстрировал пробелы в изучении английского языка в основной школе, то последующие приведенные примеры говорят о пробелах, которые тянутся с начальной школы и, к сожалению, не ликвидированы ни в основной, ни в старшей школе.

19 What is archeology? It is the study of human activity, primarily through the study of _____ material remains. IT

Ответы, которые давали выпускники по заданию 19, были разнообразны, например: it's, it is, her, his, their, the, но правильный ответ был its. Данный пример свидетельствует о том, что учащиеся не владеют материалом начальной школы, а именно притяжательными местоимениями. Еще один пример пробелов в овладении материалом начальной школы можно найти в следующем задании:

23 It had been known that microwaves generate heat. But he was the _____ one to think of using this heat to cook food. ONE

Разброс ответов к заданию 23 не может не удивлять: one, ones, two, second, third, five и т.п. Иногда в правильном ответе допускалась орфографическая ошибка, и ответ не был принят.

Задания 26–31 на словообразование были выполнены лучше, чем задания 19–25. Отметим, что все группы участников в подавляющем большинстве правильно образовывали наречия от прилагательных, вместе с тем у участников из группы 1 встречались затруднения даже при образовании прилагательных от существительных beauty, fame, которые имеют высокую частотность употребления во всех УМК из федерального списка. Частотными оказались ошибки у участников из групп 1–3 и в правописании, возможно, иногда из-за невнимательности. Так, школьники часто писали с ошибками, например, слова beautiful, famous, joggers, naturally, при этом ошибка случалась и в той части нового слова, которая повторяла опорное слово, поэтому их ответ не засчитывался как правильный.

Задания 26–31 имеют лексико-грамматический характер, т.е. здесь требуется не только образовать новое слово при помощи аффиксации, но и поставить его в нужную грамматическую форму. В основном это вопрос о том, следует употребить существительное в единственном или множественном числе. Ряд участников не учитывают контекст и образуют существительные в единственном числе, в то время как контекст требует множественного числа или наоборот. Например, в этом случае форма глагола have и отсутствие неопределенного артикля диктуют необходимость использования существительного visitor в форме множественного числа – visitors. Так, очень многие экзаменуемые давали ответ 'visitor', а не 'visitors', что, безусловно, связано с невниманием к контексту.

26 The 2011 earthquake caused an estimated \$26 million in damages to the cathedral. Repairs are underway, but nevertheless, _____ still have full access to the key areas of interest inside the cathedral. VISIT

Участники экзамена из групп 1–3 все еще испытывают затруднения при образовании отрицательных прилагательных, особенно, если нужен отрицательный суффикс, а не префикс, например, в следующих заданиях.

28 It is important to say that this huge park was designed as a leisure space for all New Yorkers, _____ of color or class. REGARD

29 _____ side exhibits explore the lives and habitats of other underwater species, as well as penguins and marine mammals. COUNT

Задания 32–38, которые проверяли, умеют ли выпускники использовать слова в связном тексте с учетом их смысла, сочетаемости слов, грамматического оформления, были выполнены достаточно успешно и значительно лучше, чем в прошлом году (средний процент выполнения в 2016 г. – 63,9; в 2017 г. – 73). Однако они оказались сложными для участников экзамена из групп 1 и 2. Некоторые традиционные задания, проверяющие базовую лексику, все еще остаются сложными для участников из групп 1 и 2. Например, в нижеследующий контекст нужно было вставить один из глаголов:

35

- 1) talk 2) say 3) speak 4) tell

Solo travelling also developed my communication skills. I think I truly reached my full socializing potential when I was travelling alone in Europe. I can **35** _____ that European culture is extremely social in itself.

Многие экзаменуемые из групп 1 и 2 вставили глагол ‘tell’ вместо глагола ‘say’.

Однако были трудности, с которыми не справились не только экзаменуемые из групп 1 и 2, но и ряд участников из группы 3. Например, в нижеследующий контекст нужно было вставить один из глаголов:

38

- 1) fulfil 2) succeed 3) achieve 4) manage

These communication skills have helped me to **38** _____ in work, friendship and relationships.

Правильный ответ – 2, потому что только после него нужен предлог ‘in’. К сожалению, ряд экзаменуемых выбрали варианты 1 и 4, возможно, потому, что эти слова оказались более знакомыми для них.

Разберем еще один пример из другого варианта, который тоже дал разброс ответов в группах 1–3.

38

- 1) However 2) Therefore 3) Although 4) Moreover

The four winners began their one-night stays from the 23rd of June. **38** _____ there were no other nights to win, all the visitors to the Eiffel Tower had the chance to tour the apartment and join a match viewing party.

Правильный ответ – 3. Давайте убедимся, что другие слова из списка не подходят для данного пропуска. Предложенные нам *moreover* и *therefore* являются вводными словами, но не имеют значения противопоставления. Вводное слово *moreover* вводит дополнительный аргумент, усиливающий главную мысль, и имеет значение *более того*. Вводное слово *therefore* используется для объяснения вывода или последствий и имеет значение *следовательно, поэтому*. *Although* является союзом, вводит придаточное предложение, и после него не ставится запятая; это слово подходит к пропуску в задании 38.

Подводя итоги анализу результатов выполнения заданий данного раздела участниками экзамена, можно отметить типичные ошибки. При выполнении заданий 19–25 выпускники не могут:

- понять, какая часть речи необходима, чтобы заполнить пропуск;
- определить, какая форма глагола проверяется в пропуске личная (видо-временная), неличная (герундий, причастие, инфинитив);
- определить, относится ли действие, выраженное глаголом, к настоящему, прошедшему или будущему;
- определить, нужна ли форма действительного или страдательного залога глагола;

- определить, используется глагол в прямой речи или в косвенной, и сделать соответствующие выводы о нужной видо-временной форме;
- образовывать множественное число существительных, степени сравнения прилагательных и наречий, порядковые числительные, местоимения разных типов.

При выполнении заданий 26–31 учащиеся допускают следующие ошибки:

- образуют от опорных слов однокоренные слова не той части речи, которая требуется по контексту;
- образуют несуществующие слова;
- не понимают контекст, требующий слова с отрицательным значением;
- используют не тот отрицательный префикс или суффикс, который употребляется с указанным корнем;
- не соблюдают правил орфографии, неправильно пишут слова;
- используют существительные в единственном числе там, где требуется множественное число или наоборот.

При выполнении заданий 32–38 участники экзамена:

- не учитывают контекст при употреблении слов;
- не умеют выбрать нужный по контексту синоним из ряда предложенных;
- допускают ошибки в лексической сочетаемости;
- не учитывают грамматическую конструкцию при выборе нужного слова;
- допускают ошибки в фразовых глаголах.

Рекомендуется при подготовке к данному разделу:

- внимательно разбирать задания и объяснять, какую коммуникативную задачу предстоит выполнить, что будет способствовать ликвидации ошибок, ведущих к смещению форматов заданий раздела;
- отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах, а не на отдельных предложениях;
- обращать внимание не только на формы образования времен и залогов, но и на их значение и функции, от которых зависит их употребление в контексте;
- обращать внимание на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения;
- изучать и использовать наиболее частотные фразовые глаголы в контексте;
- после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать упражнения, которые помогут их ликвидировать;
- выполнять задания данного раздела с заполнением бланка ответа, чтобы контролировать орфографические ошибки.

Перейдем к анализу результатов **раздела «Письмо»**.

Уже отмечалось выше, что раздел «Письмо» оказался, как и в предыдущие годы, самым сложным для экзаменуемых, а его результаты – значительно ниже, чем в других разделах экзаменационной работы.

Задание 39 данного раздела было выполнено лучше, чем в прошлом году (средний процент выполнения данного задания в 2016 г. – 76,6; в 2017 г. – 83). В последние годы наметились некоторые положительные тенденции в написании личного письма. К положительным моментам отнесем то, что подавляющее число выпускников знают, как оформлять личное письмо, освоили характерный для личного письма неофициальный стиль, соблюдают объем личного письма, допускают меньшее количество орфографических ошибок. Однако все еще наблюдается довольно большое количество лексико-грамматических ошибок.

Вместе с тем приходится отметить, что в разделе «Письмо» в 2017 г. были допущены те же ошибки, что и в предыдущие годы, что свидетельствует об их устойчивом характере и о том, что нужно изменить методику обучения письменной речи в целом. К сожалению, в этом году были письма, которые не содержали ни одного ответа на вопросы, встречались также письменные ответы, не оформленные в соответствии с требованиями личного письма. Участники ЕГЭ употребляют часто в личном письме средства логической связи *however, moreover, in my view*, что нехарактерно для формата личного письма. Типичной ошибкой при выполнении данного задания является также отсутствие логических мостиков/переходов и средств логической связи между абзацами. В этом году появились ответы, содержащие благодарность после ссылки на предыдущее письмо или в конце письма перед подписью, что является логической ошибкой. Еще одной ошибкой является опущение слова *'again'* в предложении, которое участник экзамена считает ссылкой на прошлые контакты: *"I'm very glad to get the letter from you"*. В этом случае данное предложение (без слова *again*) не может считаться ссылкой на предыдущие контакты.

Рассмотрим некоторые типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми в одном из вариантов задания 39.

39

You have received a letter from your English-speaking pen-friend Joan who writes:

... When I forget to take an umbrella in summer, it always rains. What's the weather like in summer where you live? What do you usually do when it rains? How do you protect yourself from bad weather?

I bought new shoes two days ago, but now I think I should take them back to the store ...

Write a letter to Joan.

In your letter

– answer her questions

– ask **3 questions** about her new shoes

Write **100–140 words**.

Remember the rules of letter writing.

Статистика показывает, что самым сложным для экзаменуемых при выполнении данного задания все еще является решение коммуникативной задачи. Учащиеся допускают ошибки, не умея полно и точно ответить на заданные вопросы в письме-стимуле, а в ряде случаев даже не понимают их смысл. Так, отвечая на вопрос *What's the weather like in summer where you live?*, выпускники из групп 1 и 2 писали о том, какая погода была в прошлом или в этом году. Такие ответы рассматривались экспертами как неполные и неточные, так как вопрос был о погоде летом вообще, а не в каком-то конкретном году и предполагал ответ: «Обычно у нас ...».

Многие участники ЕГЭ объединяли вопросы: *What do you usually do when it rains? How do you protect yourself from bad weather?* – и писали, что берут зонтики в дождливые дни. Таким образом, они не давали ответа на первый вопрос: *What do you usually do when it rains?* Многие участники из групп 1 и 2 не поняли последний вопрос и отвечали: *"I protect myself from bad weather with a help of my friends"*.

В ряде случаев участники ЕГЭ из групп 1–3 не понимали коммуникативную задачу, что отражалось на содержании вопросов другу по переписке. Так, например, в письме-стимуле указывалось, что Джоан (друг по переписке) купила туфли и собирается вернуть их в магазин, а участники задавали вопросы о том, будет ли она носить туфли, новые ли это туфли, почему ей нравятся туфли и т.д.

Таким образом, в задании 39 экзаменуемые допускают те же ошибки, что и в предыдущие годы:

- непонимание формата задания;
- неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию;
- неумение запросить информацию в соответствии с коммуникативной задачей;
- неправильная организация текста (неверное написание адреса, даты, подписи и завершающей фразы; отсутствие мостиков, средств логических связей между абзацами; нарушение логики);
- языковые ошибки;
- превышение или уменьшение нужного объема письма.

Рекомендуем для подготовки к данному заданию обращать особое внимание на следующее:

- анализ содержания инструкции и проникновение в смысл задания;
- умение дать полный и точный ответ на вопросы;
- умение запросить информацию;
- правильный отбор средств логической связи;
- соблюдение формата личного письма;
- анализ/самоанализ типичных ошибок, допущенных при написании личного письма.

Второе задание в данном разделе представляет собой письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение». Приходится отметить, что результаты этого года скромнее, чем в прошлом году (средний балл в 2016 г. – 58,9; в 2017 г. – 54). Статистика показывает, что выпускники из групп 3 и 4 потеряли баллы в основном по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Грамматика», в то время как участники из группы 1 либо не приступили к заданию, либо не сумели выдержать необходимый объем, либо не сумели понять предложенную тему/проблему и не раскрыли ее содержание. Данное задание, как никакое другое в экзаменационной работе, хорошо дифференцирует высокобалльников.

К положительным результатам выполнения данного задания отнесем то, что в основном в 2017 г. участники экзамена соблюдали структуру сочинения, также уменьшилось количество сочинений с нарушением объема.

К типичным ошибкам при выполнении задания 40 относится в основном неумение во введении перефразировать проблему и показать ее проблемный характер, дать весомые аргументы, соответствующие своей или чужой точке зрения, высказать чужое мнение и не согласиться с ним, подтвердить свою точку зрения в заключении. Также отмечались многочисленные нарушения в логике высказывания. Ряд участников из групп 1–3 неправильно используют средства логической связи, например, путают вводные слова *in addition, moreover, however, thereby, therefore*, союзы *though, although*. Как следует из приведенного списка ошибок, те же недостатки отмечались и в предыдущие годы.

Также как и в предыдущие годы, наблюдалось большое количество грамматических ошибок в разных разделах грамматики. Много ошибок было элементарного уровня: отсутствие артиклей с исчисляемыми существительными в единственном числе, употребление притяжательного падежа, отсутствие окончания в 3 лице единственного числа в настоящем неопределенном/простом времени, употребление глагола-связки *to be* в единственном числе с подлежащим во множественном числе, формы степеней сравнения прилагательных и т.д. Эксперты отмечали большое количество лексических ошибок, например, в словосочетаниях, в употреблении слов в контексте.

В 2017 г. увеличилось количество работ, в которых участники из групп 1 и 2 не понимали тему высказывания по разным причинам: неумение выделить в теме ключевые слова; неумение понять, где подлежащее, а где сказуемое, непонимание темы в целом,

хотя в ней нет незнакомых слов. Например, вместо раскрытия темы *Computers cannot replace people* писали о научном прогрессе в целом и его недостатках; таким образом, коммуникативная задача была не выполнена. В ряде случаев наблюдались попытки перехода на топики. Например, в темах *Sport unites people*, *Sports help people to fight stress*, писали о том, какие существуют виды спорта и почему они им нравятся или не нравятся. В темах *Sports help people to fight stress* и *Clothes people are wearing can influence their behaviour* многие участники из групп 1–3 не могли сформулировать чужую точку зрения. В теме *Sports help people to fight stress* вместо аргументов давали советы.

Попытаемся рассмотреть конкретные ошибки на примере задания 40 КИМ ЕГЭ по английскому языку.

40

Comment on the following statement.

Exams motivate students to study harder.

What is your opinion? Do you agree with this statement?

Write 200–250 words.

Use the following plan:

- make an introduction (state the problem)
- express your personal opinion and give 2–3 reasons for your opinion
- express an opposing opinion and give 1–2 reasons for this opposing opinion
- explain why you don't agree with the opposing opinion
- make a conclusion restating your position

Тема *Exams motivate students to study harder* представляется довольно легкой, однако многие участники из групп 1 и 2 описывали, как проходят экзамены, выражали свое мнение об экзаменах в целом, а не в рамках предложенной темы, часто заменяли слово «экзамены» словом «тесты», т.е. налицо были «отход от предложенной темы», а именно полное непонимание поставленной коммуникативной задачи.

Одной из проблем, выявленных при проверке заданий линии 40, явилось неумение сформулировать проблему, перефразировать ее и/или показать ее проблемный характер. 1) Many people think that exams motivate students to study harder. I don't think so. 2) Nowadays a lot of people believe that exams motivate people to learn subjects better. What motivates us to study? 3) These days there are many problems in education. One of them is the exams. Are the exams necessary?

Еще одной частотной проблемой оказалось неумение правильно сформулировать противоположную точку зрения. Так, точке зрения *In my view, students are motivated to work harder before the exams* автор высказывает противоположную точку зрения следующим образом: *However, some people think that exams make students get nervous.* Во-первых, свое мнение высказано не совсем точно, так как в теме не сказано, мотивируют экзамены учиться усерднее с начала учебы или в самом конце перед экзаменом. Во-вторых, правильная противоположная точка зрения – экзамены не мотивируют учащихся учиться усерднее.

Возникали проблемы с аргументацией в рамках предложенной точки зрения даже у выпускников из групп 3–4. Например: *I believe that exams motivate students to study harder. Firstly, I think that motivation is very important. Secondly, it helps to achieve the main aim.*

Часто экзаменуемые не могли правильно сформулировать вывод, например: *To sum it up, I want to say that it is important to pass the exams and prepare for them because exams motivate students to study harder.* В данном случае не сформулирован правильно вывод, нарушены причинно-следственные связи и, как следствие, нарушена логика.

В целом, настораживает стремление экзаменуемых из групп 1–3 заменить собственные рассуждения по предложенной проблеме готовым текстом на похожую тему

(иногда – весьма отдаленную тему). Отмечается несоответствие используемых языковых средств высокому уровню сложности задания 40: наблюдается однообразие лексики (повтор одних и тех же слов и их производных, неумение найти синонимы, использовать антонимы и перифраз) и грамматических структур (примитивные простые предложения, неумение использовать богатство глагольных форм английского языка для выражения своих мыслей; неумение использовать более сложные грамматические конструкции, необходимые в подобном тексте).

Таким образом, предстоит большая работа по ликвидации названных общих и индивидуальных ошибок учащихся всех групп. Рекомендуется для подготовки к заданию 40:

- подробно разбирать инструкцию задания, формат задания и критерии его оценивания;
- разобрать понятия «мнение», «аргумент», «контраргумент», «пример», «вывод»;
- обсудить особенности разных видов письменных высказываний с элементами рассуждения;
- варьировать стратегии обучения написанию разных видов высказываний с элементами рассуждения;
- проанализировать данный в задании план;
- научить подбирать к плану ключевые слова и выражения;
- пошагово выполнять задание с последующей проверкой/самопроверкой/взаимопроверкой;
- анализировать выполненные учениками сочинения и в случае ошибок, корректировать/редактировать текст;
- делать работу над ошибками с объяснением правил употребления лексики и грамматики в коммуникативно-значимом контексте.

Перейдем к **устной части экзамена**. Анализ результатов показал, что устная часть в 2017 г. была выполнена довольно успешно, несколько лучше, чем в предыдущем году. Улучшилось выполнение базовых заданий 1 и 2, хотя, к сожалению, ряд типичных ошибок, допущенных выпускниками предыдущих лет, повторился и в этом году. В целом улучшилась техника чтения, стало меньше ответов, в которых учащиеся не успели прочитать нужный фрагмент текста, стало меньше «спотыканий», отмечено большее внимание к смыслу читаемого. Вместе с тем при выполнении задания 1 многие участники из групп 1 и 2 все еще допускали грубые ошибки при произношении/чтении слов, приводящие к изменению их значения, не могли читать числительные, делали ошибки в ударении, в делении текста на смысловые фразы, в интонации. Участники из групп 3 и 4 допускали отдельные ошибки в делении текста на смысловые группы, а также иногда нарушали ритмико-интонационный рисунок фраз.

Заметны некоторые улучшения при выполнении задания 2 по сравнению с предыдущим годом. К ним можно отнести следующие: отсутствуют описания картинки рекламы вместо уточняющих вопросов; реже стал запрос не той информации, которая требуется по условиям задания; практически исчезли вопросы типа ‘What about...’

Вместе с тем при выполнении задания 2 участники экзамена из группы 1 часто не справлялись с заданием как с точки зрения выполнения коммуникативной задачи (вопросы не соответствовали предложенному плану), так и с точки зрения грамматики. Примером непонимания коммуникативной задачи по пункту ‘transportation’ являются вопросы, заданные школьниками: What is the transportation? Can I do some transportation? Can I transport to the clinic? и т.д. Часто выпускники из групп 1 и 2 подменяли вопросы просьбами, например: I would like to know about the opening hours. Can you explain the location? Could you tell me about family discounts? Экзаменуемые из групп 1 и 2 все еще не понимают словосочетания ‘opening hours’ (часы работы) и задают вопросы: When does it open? What are open hours? Принимались вопросы: When are you open? How do you work?

What are the opening hours? Иногда задавались бессмысленные вопросы, например: How much is the price? Where is the location? How long are the opening hours? Еще одной довольно частотной ошибкой в задании 2 явилось использование местоимения it в первом вопросе вместо названия предмета/задания и т.д., отсюда непонятно было, о чем идет речь, например в первом пункте давалось слово 'location'. Необходимо было спросить, где находится турагентство. Экзаменуемые спрашивали: Where is it located? Такой вопрос не принимался, так как было непонятно, о чем идет речь. Среди грамматических ошибок у выпускников из групп 1 и 2 наиболее часто встречаются неправильный порядок слов в вопросах, опущение вспомогательных глаголов, рассогласованность подлежащего и сказуемого.

С заданием 3 базового уровня – составлением монолога на основе выбранной картинки участники из групп 2–4 справились довольно успешно: практически нет случаев описания трех картинок вместо одной; реже стала нарушаться последовательность пунктов плана; уменьшилось количество ответов, в которых использовался жанр рассказа вместо жанра описания. К сожалению, в ряде случаев все еще наблюдаются практически те же ошибки, что и в предыдущий год. К основным ошибкам отнесем: «топиковость» (воспроизведение заученных кусков текста вместо спонтанной речи); неполное или неточное освещение пунктов плана; отсутствие адресности (обращение к другу); дублирование идей и лексики в разных пунктах плана; логические ошибки; отсутствие вступительной и заключительной фраз; неправильное использование средств логической связи, речевых клише. У экзаменуемых из группы 1 наблюдается большое количество фонетических и лексико-грамматических ошибок. Ряд участников из групп 3 и 4 неправильно распределили время ответа на данное задание и не успели закончить монолог. Большое (часто заученное) вступление часто приводит к тому, что экзаменуемые либо не успевают сделать заключение, либо дают всего по одной фразе на каждый пункт плана, т.е. описания, как такого нет, как нет и связного монологического высказывания с опорой на картинку и план.

Задание 4 также было в целом выполнено хорошо. Исчезли ответы, в которых картинки описываются, а не сравниваются, реже стали даваться подробные описания двух картинок, вместо кратких, как требуется в этом задании. Это позволило уменьшить количество повторений одних и тех мыслей в других пунктах плана. Вместе с тем некоторые ошибки, допущенные многими участниками экзамена при выполнении задания 3, проявились и в задании 4. К ним отнесем «топиковость», неполное или неточное освещение пунктов плана, дублирование идей и лексики в разных пунктах плана, отсутствие вступительной и заключительной фраз. Задание 4 высокого уровня требует использования стратегий сравнения и сопоставления, что не всегда удавалось выпускникам. Например, предлагались упрощенные варианты сравнения картинок по сходству: на картинке 1 – семья; на картинке 2 – тоже семья. На картинке 1 – два человека; на картинке 2 – тоже два человека. Такие же упрощенные варианты давались и при нахождении различий: на картинке 1 – три человека; на картинке 2 – два человека. На картинке 1 – лето; на картинке 2 – зима. Эксперты примут такие ответы, однако объем и полнота таких ответов будут недостаточны. Примитивность сравнений свидетельствует о неумении выпускников понять разницу между созданием монолога и ответом на вопросы плана указывает на неумение рассуждать, а также на скудный запас лексических и грамматических средств для оформления монолога. Использование широкого диапазона лексических и грамматических средств также часто оказывалось затруднительным для недостаточно подготовленных выпускников. В задании 4 рассуждение должно быть подкреплено соответствующими средствами связи: In contrast,... In comparison to, Compared to, Unlike....., whereas..., while и т.д.

Рекомендуется при подготовке ко всем заданиям раздела «Устная часть» разобрать с выпускниками особенности каждого из заданий и критерии их оценивания.

При подготовке к заданию 1 необходимо вывести на сознательный уровень все фонетические навыки, которыми выпускники овладевали (часто имитационно) начиная с начальной школы, восполнить фонетические знания, необходимые для осознанного чтения текста вслух, и обеспечить тренировку чтения вслух:

- повторить правила чтения;
- поработать над артикуляцией наиболее сложных звуков английского языка;
- объяснить, что такое смысловая группа (синтагма), как делятся предложения на смысловые группы, какую роль в этом играют знаки препинания;
- объяснить, что такое фразовое ударение, почему служебные слова не несут фразового ударения;
- объяснить, как интонационно оформляются утверждения и разные типы вопросов, какой смысл несут основные интонационные контуры английского языка;
- использовать аудиозаписи из УМК для формирования фонетических навыков (чтение текста вслух с диктором, за диктором, хором).

При подготовке к заданию 2 необходимо:

- объяснить необходимость задавать прямые, а не косвенные вопросы;
- повторить, как строятся разные типы вопросов, и обратить внимание на их интонационное оформление;
- объяснить, в каких случаях нужно поставить общий вопрос, в каких – специальные либо другие типы вопросов;
- объяснить разницу между вопросом и просьбой;
- обратить внимание на необходимость следить за временем.

При подготовке к заданию 3 необходимо обратить внимание выпускников на то, что надо:

- описывать одну, а не все фотографии;
- осветить все пункты плана, при этом давая несколько предложений по каждому пункту;
- избегать повторения одной и той же идеи и лексики в разных пунктах плана;
- продумать вступление и заключение;
- сделать вступление коротким;
- обязательно дать заключение;
- логично строить высказывание, используя средства логической связи и соответствующие речевые клише;
- соблюдать время, указанное в задании.

При подготовке к заданию 4 необходимо обратить внимание выпускников на то, что:

- две фотографии нужно не просто описать, а подробно сравнить, включая детали;
- в монологическом высказывании необходимо сделать вступление и заключение;
- следует придерживаться плана, чтобы высказывание было логичным и ни один пункт плана не был потерян;
- согласно плану вначале нужно описать, что общего имеют две фотографии, а уже затем остановиться на различиях;
- необходимо использовать средства логической связи;
- желательно отметить эмоциональный фон обеих фотографий, сказать, какие чувства они вызывают;
- необходимо использовать широкий и разнообразный спектр лексических и грамматических средств;
- нужно соблюдать ограничения по времени и объему.

Подготовка выпускников к ЕГЭ не является самоцелью, это один из аспектов формирования их иноязычной коммуникативной компетенции. Задания КИМ ЕГЭ по иностранным языкам строятся на аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое выполнение заданий в формате ЕГЭ без анализа и обсуждения не принесет высоких результатов. На уроке следует не выполнять эти задания, а объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии: развивать умения учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ЕГЭ и разбор вызвавших затруднения моментов. Подготовка к ЕГЭ – это обучение, анализ, рефлексия и отработка микроумений, из которых складываются коммуникативные умения в разных видах речевой деятельности. На каждом уроке иностранного языка следует развивать умения как минимум трех видов речевой деятельности.

Начинать подготовку к ЕГЭ следует со знакомства выпускников с нормативными документами ЕГЭ, такими как спецификация, кодификатор, демоверсия. Затем следует уделить внимание изучению форматов всех заданий в каждом из разделов экзаменационной работы, определить особенности видов речевой деятельности и умения, которые необходимы для успешного решения разных видов заданий, отработать разные стратегии их выполнения. Следует обратить внимание выпускников на то, что нужно расширять свой культурный кругозор, когнитивные способности, овладевать приемами, позволяющими концентрировать внимание и преодолевать стресс. Необходимо также развивать у выпускников компенсаторные умения, такие как умения перефразировать, находить синонимы и антонимы, использовать описания предметов и явлений вместо их названий и т.д.

В Методических рекомендациях 2015 и 2016 гг.³, подробно рассматривались пути исправления типичных ошибок и типы заданий, которые помогут подготовиться к устной и письменной частям экзамена. Здесь выделим наиболее общие рекомендации для всех групп участников экзамена.

Рекомендуется при обучении аудированию и чтению приучать школьников к чтению адаптированной и оригинальной литературы разных жанров во внеаудиторное время. Важно обратить внимание выпускников на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативно-рецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Следует развивать языковую догадку, учить извлекать общий смысл слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с интернациональными словами и не пугаться незнакомых слов.

Рекомендуется при обучении грамматике и лексике развивать грамматические и лексические навыки на связных текстах с последующим анализом употребления грамматических и лексических средств. Необходимо также развивать данные навыки не только в рецептивных видах речевой деятельности, но и в продуктивных, в первую очередь в спонтанной речи, а не только в отдельных грамматических упражнениях. Важно периодически проводить отсроченный контроль грамматических средств, так как статистика показывает, что многие грамматические явления и лексика начальной и основной школы остались неусвоенными. Выполнение грамматических упражнений на противопоставление двух обозначенных в задании форм (как это часто бывает в учебниках и пособиях) недостаточно для формирования устойчивых грамматических

³ Вербицкая М.В., Махмурян К.С., Симкин В.Н. Методические рекомендации по совершенствованию подготовки к ЕГЭ по иностранным языкам. – ИЯШ. 2015. № 10–11; Вербицкая М.В., Махмурян К.С., Симкин В.Н. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по английскому языку. – Педагогические измерения. 2016. № 4, с.22–44.

навыков. Необходимо анализировать грамматические формы в прочитанных текстах, добиваться понимания того, какую информацию они несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы. Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать школьников заучивать не отдельные слова, а словосочетания. Нужно обращать внимание учащихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы, учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Рекомендуется при обучении письму организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании. Необходимо научить учащихся отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы. Важно научить учащихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы.

Рекомендуется при обучении говорению соблюдать баланс подготовленной и неподготовленной речи, отводить больше времени на уроке на спонтанную речь, на творческие задания, такие как ролевые игры, дискуссии, дебаты. Необходимо создавать на уроке естественные коммуникативные ситуации, дающие возможность реального спонтанного общения. Следует формировать умения спонтанной речи на основе плана и других вербальных опор – полезных слов и выражений и шире использовать визуальные опоры. Рекомендуется также время от времени делать аудиозапись ответов учащихся, а затем обсуждать их достоинства и недостатки, трудности и пути совершенствования спонтанной речи.

Изменений в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по иностранным языкам в 2018 г. не планируется. Проведено уточнение критериев оценивания заданий раздела «Письмо» с целью повысить согласованность оценок независимых экспертов, а также сделать критерии более понятными и доступными для участников экзамена, родителей, других заинтересованных лиц.

По итогам ЕГЭ 2017 г. можно сделать вывод о том, что подавляющая часть участников экзамена достаточно успешно справляется с представленными заданиями. Все большее число участников набирают высокие баллы, что актуализирует потребность в экзамене повышенного уровня, который помог бы обеспечить качественную селекцию при отборе среди абитуриентов вузов. При этом существующий экзамен может стать основой двух отдельных экзаменов (базового и углубленного уровней) в ситуации предполагаемого повышения статуса ЕГЭ по иностранным языкам до обязательного.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2018 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации прошлых лет.

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2017 г. по английскому языку

Анализ надежности экзаменационных вариантов по английскому языку подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)⁴ КИМ по английскому языку – 0,91.

№	Проверяемые требования (умения)	Коды проверяемых элементов содержания по кодификатору	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Примерное время выполнения (мин.)	Средний процент выполнения
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 1. Аудирование						
1	Понимать основное содержание прослушанного текста	3.1	Б	6	10 мин.	79,0
2	Понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию	3.2	П	7	8 мин.	83,0
3	Полно и точно понимать содержание прослушанного текста	3.3	В	1	12 мин.	79,1
4		3.3	В	1		75,0
5		3.3	В	1		66,9
6		3.3	В	1		70,1
7		3.3	В	1		75,8
8		3.3	В	1		64,0
9		3.3	В	1		72,7
Итого			20		30 мин.	
Раздел 2. Чтение						
10	Понимать основное содержание прочитанного текста	2.1	Б	7	7 мин.	82,8
11	Понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте	2.4	П	6	8 мин.	82,0
12	Полно и точно понимать содержание прочитанного текста	2.2	В	1	15 мин.	63,4
13		2.2	В	1		66,3
14		2.2	В	1		59,6
15		2.2	В	1		64,6
16		2.2	В	1		55,6
17		2.2	В	1		66,4
18		2.2	В	1		66,3
Раздел 3. Грамматика и лексика						
19	Владеть грамматическими навыками	5.2.1–5.2.4 (англ. яз.)	Б	1	10 мин.	70,7
20		5.2.6–5.2.10 (англ. яз.)	Б	1		67,5
21		5.2.1–5.2.13 (нем. яз.)	Б	1		63,4
22		5.2.1–5.2.11 (фр. яз.)	Б	1		75,1
23		5.2.1–5.2.11 (исп. яз.)	Б	1		64,1
24			Б	1		67,6
25			Б	1		67,0

⁴ Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

26	Владеть лексико-грамматическими навыками	5.3.1 (англ., нем., исп. яз.) 5.3.3 (фр. яз.)	Б	1	15 мин.	77,8
27			Б	1		77,3
28			Б	1		64,5
29			Б	1		67,8
30			Б	1		62,1
31			Б	1		78,1
32	Владеть лексико-грамматическими навыками	5.3.2– 3.3 (англ. яз.) 5.3.2–5.3.3 (исп. яз.) 5.3.2–5.3.3 (нем. яз.) 5.3.1–5.3.2 (фр. яз.)	П	1	15 мин.	78,2
33			П	1		68,2
34			П	1		70,8
35			П	1		73,8
36			П	1		74,6
37			П	1		74,9
38			П	1		72,4
Раздел 4. Письмо						
39	Уметь писать письмо личного характера	4.3	Б	6	20 мин.	78,6 86,5 58,9
40	Уметь писать развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	4.6	В	14	60 мин.	51,8 58,7 51,8 37,5 60,9
УСТНАЯ ЧАСТЬ						
Раздел 5. Говорение						
41 (1)	Уметь читать текст вслух	5.4.1	Б	1	15 мин.	72,5
42 (2)	Уметь вести условный диалог-расспрос	1.1.2	Б	5		73,0
43 (3)	Уметь выстраивать тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	1.2.1	Б	7		77,7 74,6 58,5
44 (4)	Уметь выстраивать связное тематическое монологическое высказывание – передавать основное содержание увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	1.2.2	В	7		70,7 72,4 44,6
<p>Всего заданий – 44, из них: по типу заданий: с выбором и записью ответа – 21; на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – 4; на заполнение пропуска в связном тексте заданий – 13; с развернутым ответом – 6; по уровню сложности: Б – 19; П – 9; В – 16. Максимальный первичный балл за работу – 100.</p>						